

N. PROGETTO: \_\_\_\_\_ PROT. N. \_\_\_\_\_

NOME ENTE PROPONENTE: \_\_\_\_\_

TITOLO PROGETTO: \_\_\_\_\_

**CRITERI VALUTAZIONE PROGETTI EX D.G.R. 1507/2023**

<b>COPERTURA TERRITORIALE</b>		<b>PUNTEGGIO</b>
Strutturazione dei Centri per la Famiglia in territori scoperti (analisi territoriale ATS Insubria)	Creazione di Centri per la Famiglia in territori attualmente scoperti	NO: 0 Sì: 10
		<b>Max 10 punti</b>
		<b>TOT</b>

<b>CARATTERISTICHE SOGGETTO PROPONENTE</b> (Si devono evincere dal CV o dalla carta dei servizi del soggetto)		<b>PUNTEGGIO</b>
Esperienza come capofila di progetti realizzati con finanziamenti pubblici (locali, nazionali, europei)		NO: 0 Sì: 3
Esperienza specifica nel campo della gestione di servizi per la famiglia (in anni)		= 5: 0 da 6 a 10: 3 >10: 5
		<b>Max 8 punti</b>
		<b>TOT</b>

<b>CARATTERISTICHE PROPOSTA PROGETTUALE</b>		<b>PUNTEGGIO</b>
Conformità alle Linee Guida Regionali: gli interventi previsti sono attinenti agli ambiti di intervento indicati nelle Linee Guida	Scarsa attinenza	0
	Sufficiente attinenza	1
	Buona attinenza	3
	Ottima attinenza	5
Chiarezza e completezza della descrizione dell'oggetto dell'intervento con particolare attenzione alla descrizione dell'assetto gestionale e dei servizi offerti che dovrà essere coerente all'analisi del territorio di riferimento e dei bisogni delle famiglie	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Coerenza del progetto in relazione al bisogno al quale si intende rispondere	Mancanza di una analisi dei bisogni territoriali e delle famiglie	0
	Analisi dei bisogni territoriali e delle famiglie presente e discretamente coerente con gli obiettivi del progetto	1
	Analisi dei bisogni territoriali e delle famiglie presente e ottima la coerenza con gli obiettivi del progetto	3
		5

	Analisi dei bisogni territoriali e delle famiglie rilevati in sinergia con gli enti territoriali (pubblico/privati) e ottima la coerenza con gli obiettivi	
Coerenza interna del progetto fra obiettivi previsti, attività, risorse e tempi di realizzazione attraverso una chiara definizione del cronoprogramma	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Complementarità delle azioni proposte con altri interventi e dispositivi attivi sul territorio e elementi di integrazione delle azioni progettuali con la programmazione territoriale (piani di zona, case di comunità, piani conciliazione), che sono dettagliati nel progetto	Nessun elemento di integrazione dettagliato nel progetto	0
	Almeno 1 elemento di integrazione dettagliato nel progetto	1
	Almeno 2-3 elementi di integrazione dettagliati nel progetto	3
	Oltre 3 elementi di integrazione dettagliati nel progetto	5
Capacità di attivare risposte per tutto il ciclo familiare attraverso protocolli operativi con gli altri enti coinvolti	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Definizione chiara dei destinatari individuati per ciascuna azione prevista	Categorie di destinatari non precisati	0
	I destinatari sono ben definiti per 1 sola azione	1
	I destinatari sono ben definiti per almeno 2 azioni	2
	I destinatari sono ben definiti per 3 o più azioni	5
Completezza nella descrizione dei percorsi di aggancio e sostegno alle famiglie nelle diverse fasi del ciclo di vita familiare e della tipologia di famiglie (giovani coppie, genitori con figli, famiglie in crisi, famiglie con background migratorio, famiglie con componenti fragili e anziani, persone con età di mezzo)	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Presenza di azioni che prevedono il coinvolgimento attivo delle famiglie con descrizione chiara delle modalità di intervento	Non presenti	0
	Presenti ma scarsamente dettagliate	3
	Presenti e chiaramente dettagliate	5
Innovatività delle azioni progettuali rispetto ai servizi esistenti in termini di servizi proposti e modalità di diffusione e raggiungimento dei potenziali beneficiari	Iniziative già presenti ed attive sul territorio	1
	Le iniziative proposte contribuiscono ad aumentare la copertura territoriale	3
		5

	Le iniziative proposte contribuiscono ad aumentare la copertura territoriale ed hanno elementi innovativi che si evincono chiaramente dal progetto	
Coerenza tra le figure professionali previste rispetto alle finalità delle Linee Guida	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Chiarezza nella definizione del tavolo di coordinamento (intersectorialità dei componenti, chiarezza nella definizione delle finalità del tavolo, nell'attribuzione dei compiti)	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
Individuazione degli strumenti e degli indicatori di monitoraggio delle attività	Scarsa	0
	Sufficiente	1
	Buona	3
	Ottima	5
		<b>Max 70 punti</b>
		<b>TOT</b>

<b>CARATTERISTICHE DEI SOGGETTI DELLA RETE E PARTNERSHIP</b>			<b>PUNTEGGIO</b>
Coinvolgimento attivo delle realtà del territorio: il soggetto capofila descrive nella proposta progettuale i termini di partecipazione dei soggetti coinvolti, dettagliandone ruoli, compiti e funzioni di ciascun partner	La partecipazione di altri soggetti alle attività è solo formale		1
	La partecipazione dei soggetti coinvolti è sia formale sia operativa (es. 3 partecipano solo formalmente e 3 partecipano anche da un punto di vista operativo)		3
	La partecipazione è sia operativa che finanziaria da parte di tutti i soggetti coinvolti e viene accuratamente descritta		5
Affidabilità della rete	Rapporti precedenti documentati e formalizzati di collaborazione tra i soggetti partner rilevabili dalla descrizione della composizione e caratteristiche del partenariato presente nella scheda progettuale	Scarsa	0
		Sufficiente	1
		Buona	3
		Ottima	5
Qualità e composizione del partenariato, rappresentatività dei partner in relazione alle azioni di progetto	Presenza congiunta di Ente Locale e ASST all'interno dell'accordo di partenariato	No	0
		Sì	2

	Presenza di 2 o più Uffici di piano all'interno della partnership	No Sì	0 3
	Organizzazione della partnership: presenza di una chiara definizione in termini di ruoli, compiti e funzioni di ciascun partner	Scarsa Sufficiente Buona Ottima	0 1 3 5
		<b>Max 20 punti</b>	<b>TOT</b>

PIANO FINANZIARIO		PUNTEGGIO	
Coerenza delle risorse finanziarie in relazione alle azioni progettuali previste	Descrizione analitica dei costi articolata in base alle iniziative previste e ai partner di progetto	Scarsa	0
		Sufficiente	1
		Buona	3
		Ottima	5
Elementi di sostenibilità nel tempo (sia a livello di continuità delle azioni che a livello di sostenibilità economica) delle azioni/dei servizi proposti in un'ottica di futura messa a sistema a livello territoriale	Nessun elemento di sostenibilità descritto e dettagliato nel progetto		0
		Almeno 1 elemento di sostenibilità descritto e dettagliato nel progetto	1
		Almeno 2-3 elementi di sostenibilità descritti e dettagliati nel progetto	3
		Oltre 3 elementi di sostenibilità descritti e dettagliati nel progetto	5
Quota di cofinanziamento superiore al minimo del 30%	Fino al 30% Da 30,1% fino al 40% Oltre il 40%		0
			3
			5
		<b>Max 15 punti</b>	<b>TOT</b>

<b>TOTALE COMPLESSIVO</b>		<b>Max 123 punti</b>
<b>PUNTEGGIO PROGETTO</b>	<b>TOT</b>	<b>/123</b>